

Številka: 6031-6/2020/

Datum: 17.4.2022

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi šeste alineje enajstega odstavka 51. h člena, osmega in devetega odstavka 51. r člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 ZUPŠ, 65/17, 175/20 – ZIUOPDVE, 57/21 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZViS) in 46. člena Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 42/17, 14/19, 3/20, 78/20, 82/20 – popr. in 44/21) v postopku podaljšanja akreditacije in akreditacije spremembe visokošolskega zavoda Visoke šole za logistiko in management AREMA, začetem na zahtevo AREME, Kidričeva ulica 28, 3250 Rogaška Slatina, ki jo zastopa mag. Igor Prah, direktor, na svoji 174. seji, 17.4.2022 sprejel naslednjo

ODLOČBO

I. PODALJŠANJE AKREDITACIJE ZAVODA AREMA

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo visokošolskemu zavodu AREMA za obdobje treh let.
2. Visokošolski zavod mora v roku enega leta (t.j. od dokončnosti odločbe) odpraviti naslednje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti:
 - vpisati knjižnico v sistem visokošolskih knjižnic v okviru sistema COBISS;
 - dopolniti svojo knjižnično zbirko z vsemi v učnih načrtih predpisanimi gradivi za študente, v ustreznem številu izvodov, kot to določa 15. člen Meril, 17. standard;
 - uskladiti habilitacijski pravilnik z Minimalnimi standardi za izvolitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na visokošolskih zavodih (Uradni list RS, št. 95/10, 17/11, 91/20 in 163/21);
 - zagotoviti nosilca predmetov Uvod v raziskovanje v managementu in Mednarodni strateški management z ustrežno področno habilitacijo in referencami s področja;
 - zagotoviti knjižničarko oziroma strokovno sodelavko, ki ima ustrežno strokovno in bibliotekarsko izobrazbo oziroma usposobljenost, kot to zahteva 39.a in 39.b člen Zakona o knjižničarstvu;
 - Skladno s 6. členom Meril za kreditno vrednotenje po ECTS meriti obremenitev študentov
3. Visokošolski zavod mora v dveh mesecih (t.j. od dokončnosti odločbe) izdelati načrt za odpravo ugotovljenih neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti. Načrt mora vsebovati ukrepe in z njimi povezane naloge za odpravo neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti, nosilce za izvedbo ukrepov in nalog ter natančne roke za njihovo izvedbo, pri čemer mora visokošolski zavod upoštevati rok, določen v 2. točki tega izreka.
4. Visokošolski zavod mora agencijo v obdobju do ponovne evalvacije sproti obveščati o opravljenih nalogah iz načrta.
5. Po preteku roka za odpravo pomanjkljivosti oziroma neskladnosti bo svet agencije ponovno opravil zunanjo evalvacijo.

II. RAZDELITEV ZAVODA

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije zavrne vlogo za akreditacijo spremembe visokošolskega zavoda AREMA – Visoka šola za logistiko in management Rogaška Slatina.
2. Stroški v postopku so breme agencije

III. STROŠKI

Stroški v znesku 8975,58€ so breme agencije.

Obrazložitev :

Visoka šola za logistiko in management AREMA, Kidričeva ulica 28, 3250 Rogaška Slatina (v nadaljevanju: vlagatelj) je Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) dne 13.2.2020 posredovala vlogo za podaljšanje akreditacije in akreditacijo spremembe visokošolskega zavoda AREMA.

Svet agencije je oba postopka na svoji 152. seji združil in imenoval skupino strokovnjakov za pripravo evalvacijskega poročila v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda AREMA, Visoka šola za regionalni management, ter poročila o izpolnjevanju meril za razdelitev visokošolskega zavoda AREMA, Visoka šola za logistiko in management, na dva visokošolska zavoda (Visoka šola za logistiko in management Rogaška Slatina in Visoka šola za ekonomijo in finance):

- izr.prof. dr. Armand Faganel, Univerza na Primorskem, Fakulteta za management, predsednik,
- izr. prof. dr. Milena Alič, Univerza v Ljubljani, Ekonomska fakulteta, članica,
- prof. dr. Mario Spremič, Ekonomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, član,
- Urška Grubač Kaučič, Univerza v Mariboru, Pravna fakulteta, članica

Skupina strokovnjakov je med 28. 9. in 30. 9. 2020 opravila obisk visokošolskega zavoda in pripravila poročilo o ugotovitvah (t.i. ugotovitveno poročilo). Skupina strokovnjakov je ob obisku presojala tudi študijski program, ki ga visokošolski zavod AREMA izvaja, in sicer visokošolski strokovni program Management transportne logistike. Ker je imel vlagatelj v času obiska le en aktiven študijski program, drugi obisk ni bil potreben. Skupina strokovnjakov je opravila ogled prostorov (preko zooma) v katerih vlagatelj izvaja predlagani študijski program in dne 3. 11. 2020 pripravila evalvacijsko poročilo, kije bilo poslano vlagatelju v pripombe. Vlagatelj je 3.12.2020 poslal odgovor/pripombe na poročilo skupine strokovnjakov, ki jih je skupina strokovnjakov presojala, vendar je bilo po mnenju skupine strokovnjakov v odgovoru preveč nejasnosti, da bi lahko pripravili končno poročilo. Iz navedenega razloga je bil vlagatelj pozvan k pojasnitvi in utemeljitvi posameznih nejasnost. Nato je bil 29. 1. 2021 objavljen sklep Ustavnega sodišča RS, s katerim je bilo določeno, da se do končne odločitve Ustavnega sodišča prekinejo vsi postopki za podaljšanje akreditacij visokošolskih zavodov, ki je veljal do 6. 4. 2021. Skupina strokovnjakov je 20. 4. 2021 pridobila še zadnje zahtevane dokumente in pojasnila. Končno poročilo je bilo₂

posredovano NAKVISu 25. 5. 2021. O postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda je svet agencije prvič odločal na 167. seji, 30.9.2021, ko je glede razdelitve visokošolskega zavoda sklenil pozvati visokošolski zavod, da se izjasni glede zagotovitve visokošolske knjižnice in zaposlitve strokovnega sodelavca v referatu. Svet agencije je na 168. seji dne 17.10.2022 preklical sprejeti sklep 167. seje glede podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda Arema, saj je ugotovil, da je bilo poročilo skupine strokovnjakov pripravljeno pomanjkljivo, ker med drugim tudi odgovor vlagatelja ni bil v celoti upoštevan, na kar je opozoril tudi sam vlagatelj v svojem dopisu z dne 16.10.2021. Svet agencije je 15. 11. 2021 poslal poziv skupini strokovnjakov, da pripravi dopolnilno mnenje in ga vključijo v končno poročilo ob upoštevanju celotnega odgovora vlagatelja. Skupina strokovnjakov je 23.12.2021 pripravila dopolnjeno poročilo. 3.1.2022 je bilo posredovano vlagatelju in vlagatelj je v roku enega meseca od prejema poročila poslal svoj odgovor. Agencija je 10. 2. 2022 skupini strokovnjakov poslala odziv zavoda na poročilo (datiran 3. 2. 2022), ki pa ne komentira dopolnjenega poročila skupine strokovnjakov z dne 23. 12. 2021, temveč ugotovitve prejšnjega poročila (datiranega 25. 5. 2021). Kljub temu je skupina strokovnjakov ponovno preučila svoje ugotovitve, dodatno pregledala zapise, jih opremila s pojasnili in pripravila dopolnjeno končno poročilo. To je bilo poslano agenciji dne 29. 03. 2022. Svet agencije je vlogi vlagatelja, končno poročilo skupine strokovnjakov ter pripombe vlagatelja k poročilu obravnaval na svoji 174. seji sveta, 21.4.2022.

I. Podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda:

Šesta alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah visokošolskih zavodov. Četrty odstavek 14. člena ZViS določa, da si mora visokošolski zavod pri agenciji najmanj vsakih pet let pridobiti odločbo o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda.

Poleg določb ZViS se pri podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda uporabljajo Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 42/17, 14/19, 3/20, 78/20, 82/20 – popr. in 44/21; v nadaljevanju: Merila za akreditacijo). Ta določajo področja presoje visokošolskega zavoda v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda, in sicer delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialne razmere, notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti, spreminjanje, posodabljanje in izvajanje študijskih programov.

Svet agencije je vlogo vlagatelja, dopolnjeno končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov ter pripombe vlagatelja k dopolnjenemu poročilu obravnaval na svoji 174. seji.

Iz končnega poročila skupine strokovnjakov na področju delovanja visokošolskega zavoda izhaja, da vlagatelj izpolnjuje merila 1. standarda kakovosti iz 12. člena Meril za akreditacijo, saj ima začrtani vizijo in poslanstvo, ki sta usklajeni s potrebami širšega okolja in skladni z evropsko politiko. Pri uresničevanju pedagoškega dela poslanstva je bil zavod le delno uspešen, saj za program Evropski regionalni management (VS) ni bilo izkazanega primernege interesa s strani potencialnih študentov, medtem ko na programu Management transportne logistike (VS) redno vpisujejo in uspešno izobražujejo manjše skupine študentov, ki za svoje izobraževanje plačujejo šolnino, ali pa pridobijo sofinanciranje dela šolnine iz gospodarstva. Pri znanstveno raziskovalnem delu niso dosegali vidnih rezultatov, saj so bili usmerjeni pretežno v strokovno in pedagoško delo. Skupina strokovnjakov opozarja, da vlagatelj pri preverjanju uresničevanja strateškega načrtovanja ne uporablja dodelane in formalizirane metodologije. Po mnenju skupine strokovnjakov je za₃

spremljanje sprememb v okolju in posodabljanje podlag, ki so lahko osnova učinkovitega strateškega načrtovanja, kakor tudi za preverjanje ustreznosti pridobljenih kompetenc diplomantov, potrebno vzpostaviti ustrezen sistem merljivih kazalnikov. Svet agencije sledi ugotovitvam skupine strokovnjakov, da vlagatelj sicer izpolnjuje zakonske zahteve 1. standarda 12. člena Meril za akreditacijo, a predlaga, da vlagatelj sledi priporočilom skupine strokovnjakov.

Skupina strokovnjakov pri 2. standardu 12. člena Meril za akreditacijo ugotavlja, da zavod vključuje deležnike v organe zavoda in različne komisije. Zaradi majhnosti zavoda se iste osebe večkrat pojavljajo v različnih Študentski predstavniki so seznanjeni z delovanjem zavoda, prenos informacij pa naj bi potekal preko običajnih kanalov, kot je elektronska pošta. Prav tako imajo študentje v vseh potrebnih organih svojega predstavnika. Nepedagoški delavci niso izrazili težav pri vključevanju ali uresničevanju svojih pravic. Svet se z ugotovitvami skupine strokovnjakov strinja.

Skupina strokovnjakov na področju izkazovanja kakovostne znanstvene, strokovne, raziskovalne oziroma umetniške dejavnosti in z njo povezanih pomembnih dosežkov na področjih in disciplinah zavoda ugotavlja, da le ta sicer deklarativno spodbuja strokovni in znanstvenoraziskovalni napredek zaposlenih, vendar do sedaj ne izkazuje večjih uspehov na področju znanstvenega raziskovanja. Napredek je viden le na strokovnem nivoju. Po navedbah v vlogi je zavod izdal učbenike za štiri predmete Managementa transportne logistike Ustanovitelj uspešno deluje na strokovnem področju logistike in transporta. V to vključuje tudi študente. Ker je zavod doslej izvajal le visokošolski strokovni program, so bile strokovne objave načeloma dovolj. Ker pa želijo akreditirati nov študijski program 2. stopnje, bi morali že zdaj izkazovati znanstveno raziskovalno delo svojih sodelavcev. Pri pogodbenih sodelavcih, ki delujejo na drugih visokošolskih zavodih, teh težav ni toliko zaznati, nekoliko bolj se to vidi pri upokojenih sodelavcih in tistih, ki delujejo v podjetjih. Znanstvenoraziskovalnih projektov na zavodu ni, tudi študentov se ne vključuje v znanstvenoraziskovalno delo. Zamenjani so bili predstavniki predavateljev v komisiji za znanstvenoraziskovalno delo, pripravljajo skupne znanstvene monografije in pričeli so z izdajanjem znanstvene revije.

AREMA ima tudi registrirano raziskovalno skupino pri ARRS (člani prof. dr. Vito Bobek, izr. prof. dr. Patricija Jankovič, mag. Igor Prah), vendar ta še ni izvedla nobenega projekta, evidentiranega v sistemu SICRIS. V okviru raziskovalne skupine sta izšli dve monografiji, in sicer ena znanstvena pri založbi s faktorjem vpliva (Jankovič) in ena strokovna pri mednarodni založbi (Bobek, Maček, Jankovič). V postopku izdaje pa sta še dve monografiji, in sicer znanstvena (Štor, Jankovič) ter strokovna (Murtič, Jankovič, Gerbec, Uhernik Franko). V bibliografijah znanstvene monografije avtorjev (Štor, Jankovič) v COBISSU navedenih avtorjev ni bilo možno najti (na dan 18.12.2021).

Svet se z ugotovitvami skupine strokovnjakov strinja, tako da vlagatelj izpolnjuje 3. standard 12. člena Meril za akreditacijo, saj vlagatelj izpolnjuje standard v točki razvoja in napredka, ki ga je izkazal na področju strokovnega dela, saj trenutno izvaja le visokošolski strokovni program Management transportne logistike, za katerega je dovolj uspešnost zavoda na strokovnem področju.

Kar zadeva praktično izobraževanje študentov v delovnem okolju, ki ga opredeljuje 4. standard 12. člena Meril za akreditacijo, skupina strokovnjakov ugotavlja, da je večina študentov zaposlenih in se jim praktično izobraževanje prizna. Vlagatelj preveri ustreznost in primernost dela študenta, nakar ta pripravi poročilo, ki ga tudi javno predstavi. Sicer₄

zavod nima sistemsko organiziranega praktičnega izobraževanja, v smislu ponudbe prostih mest študentom za praktično usposabljanje. Zavod zagotavlja, da bi, v kolikor bi se pojavila potreba po praktičnem izobraževanju, le to uredili. Izjave o sodelovanju z zavodom so bile sklenjene z manjšimi podjetji, s.p.-ji, od katerih jih je po dostopnih podatkih pet že prenehalo poslovati. Vse izjave so enolične, le ime podjetja in podpis se spreminja, in prav vsa podjetja izjavljajo, da so pripravljena omogočiti praktično in projektno delo 10 študentom študijskega programa Management v transportu in logistiki. Študentje so s tem delom izobraževanja izrazili zadovoljstvo, saj jim ni potrebno opravljati dodatne prakse, saj jim je ta priznana v okviru njihove redne zaposlitve (v kolikor je iz področja).

Svet se z ugotovitvami skupine strokovnjakov strinja, tako da vlagatelj izpolnjuje 4. standard 12. člena Meril za akreditacijo, saj so študenti deležni praktičnega izobraževanja, ki ga opravljajo v okviru matičnih podjetij, oz. jim je le – to priznano. Svet agencije opozarja v primeru, da se pri študentih pojavi potreba po praktičnem izobraževanju, naj le – to zavod sistemsko uredi.

Pri 5. standardu 12. člena Meril za akreditacijo skupina strokovnjakov ugotavlja, da je ustanovitelj tesno povezan z različnimi stanovskimi združenji in pozna razmere na trgu. Njegovi osebni kontakti omogočajo študentom uporabo brezplačnih demo verzij različnih uporabnih programov na področju logistike in transporta. Sodeluje tudi pri razvoju določenih programov, kot npr. Borza prevozov. Nekateri predavatelji organizirajo študentom obiske podjetij (npr. TPV Novo mesto) s pomočjo svoje mreže, kar je pri študentih zelo zaželeno in pohvaljeno.

Na zavodu ne deluje Karierni center, ker naj bi bili vsi študentje zaposleni. Zavod navaja, da je vzpostavljeno karierno svetovanje na neformalni ravni, kar skupina strokovnjakov označuje kot primerno dodatno obliko svetovanja in kljub temu navaja, da je namen kariernih centrov predvsem ozaveščati študente o pomenu pravočasnega načrtovanja kakovostne kariere in vseživljenjskega učenja. Med primarnimi nalogami je tudi vzpostavljanje, ohranjanje in izboljševanje povezav izobraževalnega in gospodarskega okolja. Obveščajo lahko tudi o brezplačnih delavnicah, prostih delovnih mestih, novice o razpisih, natečajih, dogodkih, poletnih šolah ipd. Skupina strokovnjakov ugotavlja, da na zavodu ne deluje Alumni klub, domnevno zaradi težav pri upravljanju zbirk podatkov, povezanih s Splošno uredbo EU o varstvu podatkov (GDPR zakonodajo). Na drugih visokošolskih zavodih so te težave očitno rešili, saj klubi nemoteno delujejo naprej, zato priporočamo da se poišče ustrezna rešitev in se ustanovi alumni klub. Ta bi združeval in povezoval diplomante zavoda ter ustvarjal pogoje za poslovne priložnosti. Ustvarjanje poslovne mreže bo omogočeno skozi druženje in vzdrževanje prijateljskih in profesionalnih stikov, saj združuje diplomante in druge deležnike tudi po koncu študija. Svet agencije sledi ugotovitvam skupine strokovnjakov na področju 5. standarda 12. člena Meril in ugotavlja, da je le – ta izpolnjen, vendar vlagatelju svetuje, da se na zavodu ustanovi Alumni klub ter karierni center.

Pri 6. standardu 12. člena Meril za akreditacijo skupina strokovnjakov ugotavlja, da iz predložene dokumentacije in razgovorov izhaja, da ima zavod vzpostavljen sistem zagotavljanja kakovosti. Komisija za kakovost deluje v zakonsko predpisani sestavi ter v skladu s sprejetim Poslovníkom kakovosti zavoda. Vodstvo sprejme srednjeročno strategijo doseganja ciljev zavoda (zadnja je za obdobje 2020-2030) in merila uspešnosti, s katerimi je opredeljeno, kdaj bodo cilji izpolnjeni. Srednjeročna razvojna strategija je usklajena z vizijo, s poslanstvom in z vrednotami zavoda. Glede na razmeroma majhen kolektiv in prav tako skupine študentov, se ljudje med sabo bolje poznajo in je več tudi neformalne komunikacije, ki omogoča hiter pretok informacij in tekoče reševanje problemov. Rezultati₅

Študija so dobri, študenti, diplomanti in zaposlovalci pa izražajo splošno zadovoljstvo in naklonjenost zavodu. Zato so manj opazne in manj moteče nekatere formalne pomanjkljivosti sedanjega sistema samoevalvacije in z njo povezanih dokumentov in zapisov. Nekatera področja, ki so morda zajeta v letnem Poročilu o delu in izvedbi študijskega programa, so v poročilu zelo kratko predstavljena, brez bistvenih podatkov. Na koncu poročila je lepo urejen pregled realizacije predlogov za izboljšave iz preteklega obdobje in po enakem sistemu urejen seznam predlogov za izboljšave iz samoevalvacije. Skupina strokovnjakov je pogrešala analizo rezultatov študija, analizo obremenjenosti študentov, ki je bila v času obiska še v delu, analizo zadovoljstva zaposlovalcev oz. gospodarskega okolja, za katero je bil vprašalnik priložen v prejeti dokumentaciji, podrobnejše poročilo o kadrih vključno s seznamom sodelujočih imenovanih predavateljev, o vlaganjih v razvoj in raziskave, dogajanju in dosežkih na tem področju. Pri nastajanju samoevalvacijskih poročil sodelujejo vsi deležniki. Preko obravnave na organih zavoda so z njim oz. z njegovimi izsledki tudi seznanjeni. Na podlagi izsledkov samoevalvacije naj bi prišlo zaradi slabših ocen tudi že do menjave profesorjev in do povečanja števila kontaktnih ur pri predmetu, kjer so študenti imeli težave.

Svet sledi ugotovitvam skupine strokovnjakov in sklene, da je treba dejansko obremenitev študenta preverjati vsako študijsko leto do diplomiranja prve vpisane generacije, potem pa v vsakem samoevalvacijskem obdobju, kot to določa 6. člen Meril za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS. Tudi opis metodologije preverjanja obremenitev študenta mora biti del poslovnika kakovosti, ki ga sprejme visokošolski zavod, samoevalvacijsko poročilo študijskega programa pa mora vsebovati izsledke preverjanja teh obremenitev.

Pri 7. standardu 12. člena Meril za akreditacijo skupina strokovnjakov ugotavlja, da se zavod lahko kontaktira preko telefona ali pa vprašanja naslovijo na enega od elektronskih naslovov, ki so javno objavljeni na spletni strani. Informacije o študijskem programu so na voljo tudi v predstavitvenih zbornikih, ki so javno objavljeni na spletni strani. Skupina strokovnjakov opozori na opazno pomanjkljivost spletne strani, in sicer da se stran ne posodablja redno, precej je zastarelih informacij oziroma pomanjkanje svežih. Objavljena je npr. namera o vključevanju v program Leonardo da Vinci, ki se je zaključil že 2013. leta, pod obvestili o konferencah sta objavljeni informaciji o dveh konferencah iz 2015, eni 2018 in eni 2019. Napisan je le naslov konference in letnica, brez dodatnih informacij oz. povezav. Te skromne informacije so le na slovenski verziji spletne strani, na tujih manjkajo. Svet agencije sledi ugotovitvam skupine strokovnjakov, da visokošolski zavod deležnike in javnost obvešča o študijskih programih in svoji dejavnosti, kot to navaja 7. standard 12. člena Meril za akreditacijo, vendar zaradi pomanjkljivih in zastarelih informacij na spletni strani svetuje vlagatelju, da redno ažurira spletne vire.

Na področju kadrov (13. člen Meril za akreditacijo) v zvezi z 8. standardom skupina strokovnjakov ugotavlja, da je večina predavateljev in visokošolskih učiteljev ustrezno uvrščena v habilitacijska področja, so nosilci in izvajalci predmetov na področjih, povezanih s svojim imenovanjem in bibliografijo, obstaja pa tudi izjema širitve področja habilitacije in izvajanja predmetov, ki niso povezani z izobrazbo, strokovnim in raziskovalnim delom učitelja, kot je navedeno spodaj.

Skupina strokovnjakov ugotavlja da nosilca predmetov Uvod v raziskovanje v managementu in Mednarodni strateški management nimata ustrezne področne habilitacije niti področnih referenc. 28.08.2020 je bila prof. Jankovič na AREMI habilitirana za docentko za področji »Pravo« in »Management«, kar pomeni pokrivanje povsem nove široke stroke, ki jo predavateljica v okviru univerzitetnega študija ni študirala, prav tako iz dostopne bibliografije ni razvidno, da bi raziskovala na tem področju. Področne reference niso₆

skladne s habilitacijskim področjem oz. vsebino poučevanega predmeta, saj za področje Metodologije dr. Jankovičeva ni habilitirana. Zavod v obširnem odgovoru pojasnjuje, da habilitacije dr. Jankovič ni nikoli problematizirala nobena skupina strokovnjakov ob predhodnih postopkih. Svet se z ugotovitvami skupine strokovnjakov strinja, saj vsaka skupina strokovnjakov na vsakem postopku ima pravico in hkrati dolžnost preveriti reference visokošolskih učiteljev in le - te se lahko razlikujejo od ugotovitev v prejšnjih presoajah, saj lahko posamezni visokošolski učitelj v zadnjih petih letih postane znanstveno/strokovno bolj ali pa manj aktiven. Skupina strokovnjakov izpostavlja tudi šibko publicistično aktivnost habilitiranih visokošolskih učiteljev v revijah indeksiranih v SSCI, SCI z IF>0 oz. AHCI. Kot primer je izpostavila izr. prof. dr. Patricijo Jankovič (prva izvolitev - 0 objav), habilitirano na zavodu. Tudi mednarodna odmevnost njenega znanstvenega dela je skromna, v SICRISu nima zavedenih WoS ali SCOPUS citatov.

Skupina strokovnjakov je ugotovila, da vlagatelj ni upošteval lastnega pravilnika za izvolitve, saj je v komisijo imenoval člana z nižjim imenovanjem od zaprosenega v vlogi kandidata. Primer imenovanja mag. Igorja Praha, ki je le višji predavatelj, v komisijo za izvolitve v postopku imenovanja dr. Patricije Jankovič za izredno profesorico. V odzivu vlagatelj pojasnjuje, da je bil mag. Prah v komisijo za oceno nastopnega predavanja imenovan kot predsednik AREME, ker ima pedagoško andragoško izobrazbo ter zaradi izrednih epidemioloških razmer. Svet se strinja z ugotovitvami skupine strokovnjakov, saj vlagatelj ni upošteval lastnega pravilnika za izvolitve.

Skupina strokovnjakov izpostavlja nedostopnost bibliografije nekaterih predavateljev (pred. Bezenšek, pred. Medeot, pred. Prah). Zavod v odzivu pojasnjuje zgornje navedbe in priznava da nimajo vsi predavatelji vpisane celotne bibliografije v COBISSu, pojasnjuje pa tudi omejitev, da SICRIS ni omogočal registracije za tiste, ki niso zaposleni v raziskovalni organizaciji. Obljubljajo da bodo to v nekaj mesecih uredili. Dodatno našteva tudi poklicne, projektne, mednarodne in druge aktivnosti predavateljev, ki utemeljujejo njihovo strokovnost.

Skupina strokovnjakov je ugotovila, da habilitacijski pravilnik vlagatelja ni skladen z Merili NAKVIS (Minimalni standardi za izvolitve v nazive, poglavje C »Posebni minimalni standardi za izvolitve v naziv«). Postopki so predpisani in določeni v Pravilniku o postopkih, pogojih in merilih za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev z dne 28.08.2020. Pravilnik je bil objavljen na zaprti spletni strani zavoda www.arena.si (dostop z geslom). Merila v tem internem pravilniku niso povsem skladna z Merili NAKVIS. Svet agencije je ugotovil, da se skupina strokovnjakov v poročilu sklicuje na napačen člen, namesto 28. člena je skupina zapisala 22. in 24. člen Minimalnih standardov za izvolitev v nazive, čeprav je iz zapisane dikcije razvidno, da gre za 28. člen. Natančneje, gre za neusklajenost pravilnika zavoda in Minimalnih standardov za izvolitev v nazive s 3. točko 5. alineje 2. odstavka 28. člena Minimalnih standardov za izvolitev v nazive. Zavod se je v odzivu sicer zagovarjal, da je prisotna minorna razlika glede na minimalne pogoje v členu pravilnika (gre za enako dikcijo v obeh členih), kjer je v pravilniku dodano, da se »Mentorstvo lahko nadomesti ali z univerzitetnim recenziranim učbenikom ali z lastno monografijo oziroma najmanj dvema soavtorstvom monografije« Kot razlog za dodani stavek navajajo: »če se lahko prizna mentorstvo pri zavrtnjeni nalogi, pomeni, da mentor svojega dela ni prav dobro opravil. Zato nadomeščanje tega dela z recenziranim učbenikom ali monografijo ni blažji, je kvečjemu strožji pogoj.«

Po mnenju sveta agencije visokošolski zavodi sicer lahko določijo strožje kriterije kot so v Minimalnih standardih, a to ne pomeni, da jih lahko spreminjajo oz. en pogoj nadomestijo z drugim. Zamenjava pogoja na način, kot je to navedeno v habilitacijskem pravilniku,

vlagatelja, ne pomeni določitve strožjega pogoja, kar minimalni standardi dopuščajo, ampak ne upoštevanje standardov, ki jih je določil svet agencije, saj enega izmed določenih standardov zamenja z novim, kar pa po mnenju sveta agencije ni dopustno.

Svet agencije je v celoti sledil ugotovitvam skupine strokovnjakov in ugotovil, da visokošolski zavod ne izpolnjuje 8. standarda 13. člena Meril za akreditacijo, saj Habilitacijski pravilnik ni skladen z Merili NAKVIS (Minimalni standardi za izvolitev v nazive), nosilca predmetov Uvod v raziskovanje v managementu in Mednarodni strateški management nimata ustrezne področne habilitacije niti področnih referenc za predmet, ki ga poučujeta, kar v skladu z 2. točko 45. člena Meril za akreditacijo pomeni večjo pomanjkljivost oziroma neskladnost. Svet agencije prav tako opozarja na nepravilnost v sestavi strokovne ocenjevalne komisije, s katero je bil kršen pravilnik za izvolitve, saj je bil v komisiji član z nižjim imenovanjem od zaprosenega v vlogi kandidata.

Skladno z navedenim, svet ugotavlja, da zavod sicer spodbuja strokovni in znanstvenoraziskovalni napredek zaposlenih, vendar do sedaj ne izkazuje večjih uspehov na področju znanstvenega raziskovanja, kar za potrebe izvajanja visokošolskih strokovnih programov povsem zadostuje. Ker pa je VZ AREMA vložil vlogo za razdelitev zavoda AREMA na dva visokošolska zavoda, od katerih bi ob uspešni razdelitvi Visoka šola za ekonomijo in finance izvajala magistrski študijski program, bi moral obstoječi zavod AREMA že sedaj izkazovati znanstveno raziskovalno delo svojih sodelavcev in tudi znanstveno raziskovalne projekte s področja programa, ki ga želijo akreditirati. Znanstvenoraziskovalnih projektov na zavodu v času obiska skupine strokovnjakov in nastanka poročila ni bilo.

V zvezi z 9. standardom 13. člena Meril za akreditacijo skupina strokovnjakov ugotavlja, da so študentom zagotovljene svetovalne storitve, povezane z vpisom in druge informacije povezane s študijem. Študenti in zaposlovalci so pohvalili prizadevanja zavoda za zagotavljanje odzivnosti pedagoških in nepedagoških sodelavcev zavoda ter za zagotavljanje vseh oblik pričakovane pomoči, informiranja in storitev na zavodu. V času evalvacijskega obiska je bila knjižničarka odsotna (na porodniškem dopustu). V času odsotnosti jo nadomešča sodelavka iz referata, ki nadomestno vodi knjižnico in opravlja knjižnične storitve za študente in zaposlene, nima pa ustrezne bibliotekarske izobrazbe oz. usposobljenosti (pridobitev / vzdrževanje zahtevanih licenc) za opravljanje teh storitev. Skupina strokovnjakov je navedeno označila kot neskladnost z 39. členom Zakona o knjižničarstvu. V odzivu je zavod navedel, da imajo sklenjeno pogodbo z osebo, ki ima vse zahtevane reference, vendar ni bilo priloženega dokumenta, na podlagi katerega bi strokovnjaki preverili ustreznost pogodbe. Za informacijsko podporo nimajo zaposlenega lastnega kadra, ampak jim ustrezno podporo nudi pogodbeni parter IC PRAH, ki jim daje v najem prostore in opremo. Kot posebej dobro prakso skupina strokovnjakov izpostavlja Štipendijsko shemo. V sklopu tega je Zavodu uspelo pridobiti in zagotoviti štipendijo za deset študentov.

Svet agencije sledi ugotovitvam skupine strokovnjakov in ugotavlja, da je 9. standard 13. člena Meril za akreditacijo izpolnjen.

Pri 10. standardu 14. člena Meril za akreditacijo skupina strokovnjakov ugotavlja, da vlagatelj izpolnjuje 10. standard, saj upošteva raznolikost in potrebe študentov pri vzpostavljanju in določanju vsebine svetovanja oziroma pomoči zanje. Ugotavlja, da so študenti zadovoljni z načinom obveščanja. Zavod zadovoljstvo študentov spremlja s pomočjo študentskih anket, ki jih izpolnjujejo med študijem in preko neformalnih pogovorov, ki jih imajo študentje z vodstvom zavoda.

Pri 11. standardu 14. člena Meril za akreditacijo, skupina strokovnjakov ugotavlja, da ga zavod v celoti izpolnjuje, saj ima ustrezne razmere za izvajanje študija. Iz razgovorov s študenti je bilo moč razbrati njihovo navdušenje nad študijskim programom, ki je izpolnil njihova pričakovanja. Diplomanti, pa tudi nekateri študenti, so izpostavili osebno in poslovno napredovanje, ki so ga dosegli zaradi študija na visokošolskem zavodu AREMA. Prav tako študentje menijo, da je študij aktualen. Posebej je bila poudarjeno zadovoljstvo z izvedbo samega študija. Študij se namreč izvaja ob vikendih (petek, sobota, nedelja), kar jim omogoča, da nemoteno opravljajo svoje poslovne obveznosti, prosti čas pa namenijo študiju. Študenti so uspešno vključeni v razvojne aplikativne projekte. Študentski svet pomaga vodstvu pri organizaciji letne ekskurzije. Drugih obštudijskih dejavnosti pa ne izvaja. V zadnjih šestih letih je vlagatelj občasno organiziral konference, v pripravo katerih so bili vključeni tudi študentje v obliki študentske sekcije, ki so jo oblikovali sami.

V zvezi z 12. standardom 14. člena Meril za akreditacijo skupina strokovnjakov ugotavlja, da, so pravice študentov varovane. Vzpostavljen je pritožbeni postopek, vendar se še niso soočili z realnim pritožbenim postopkom. V kolikor bi se pojavila pritožba, bi se ta morala nasloviti na Senat. Študenti se s svojimi predlogi neformalno obračajo na dekanjo, ki je do sedaj uspešno rešila predloge študentov, vendar le ti niso zapisani v samoevalvacijskem poročilu. Skupina strokovnjakov predlaga, da se sklepe o spreminjanju študijskega programa zapiše v samoevalvacijsko poročilo. Zavod je v odzivu zapisal, da bo predlog spoštoval. Zavod ima ustanovljen Študentski svet. Ta se redno sestaja in obravnava študentsko problematiko. Študentje poznajo člane Študentskega sveta in se nanje redno obračajo. Zaradi majhnosti zavoda in njihove zavzetosti težave odpravljajo na individualni ravni.

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da je 13. standard 14. člena Meril za akreditacijo izpolnjen, saj študenti preko študentskih anket sodelujejo pri vrednotenju ter posodabljanju vsebin in izvajanju dejavnosti visokošolskega zavoda. Prav tako študentje sodelujejo tudi pri spreminjanju in posodabljanju študijskega programa, s predlogi, ki jih naslovijo na vodstvo (bodisi individualno, bodisi preko Študentskega sveta). S samoevalvacijskim poročilom se seznanijo tudi Študentski svet, ki študente o samoevalvacijskem poročilu obvesti preko e-pošte.

Svet agencije se strinja z ugotovitvami skupine strokovnjakov na področju študentov in ugotavlja, da vlagatelj izpolnjuje vse standarde 14. člena Meril za akreditacijo, hkrati pa vlagatelju svetuje, da sklepe, vezane na spremembo študijskih programov, zapiše v samoevalvacijsko poročilo.

Skupina strokovnjakov na področju materialnih razmer ugotavlja, da vlagatelj izpolnjuje 14. standard 15. člena Meril za akreditacijo, saj zagotavlja primerne prostore in opremo za izvajanje svoje dejavnosti. Akreditirani prostori v Rogaški Slatini ustrezajo potrebam zavoda za pedagoško izvajanje vsebin obstoječih študijskih programov, na razpolago je pet predavalnic in dve sejni sobi. Prostori so urejeni, svetli in prijetni za delo, primerni tudi za študente s posebnimi potrebami. Tudi osnovna oprema je primerna za izvedbo različnih oblik študija.

Svet se z ugotovitvami skupine strokovnjakov strinja. Iz poročila skupine strokovnjakov tudi izhaja, da vlagatelj v celoti izpolnjuje 15. standard 15. člena Meril za akreditacijo, saj so zagotovljene prilagoditve študentom z različnimi oblikami invalidnosti. Prostori v Rogaški Slatini so dostopni tudi študentom z gibalnimi ovirami. Posebnih prilagoditev do sedaj niso izvedli, ker niso imeli takšnega povpraševanja. So pa v dogovoru s podjetjem, ki bi jim v

primeru potrebe določeno opremo za različne oblike invalidnosti izposodilo. Ob preverjanju kontaktnih podatkov tega podjetja skupina strokovnjakov ni bila uspešna. Na zavodu so izvedli seznanitvena usposabljanja za predavatelje in vodstvo zavoda glede potreb gluhih in naglušnih oseb kot pomoč pri njihovem vključevanju v študij. Spletna stran zavoda ponuja potrebne informacije različnim deležnikom v slovenskem, hrvaškem in angleškem jeziku, ni pa posebnih prilagoditev za študente z različnimi oblikami invalidnosti. Strokovni in pedagoški sodelavci so na razpolago preko telefonskih povezav in elektronske pošte, kakor tudi osebno. Individualna prilagoditev, katero jamči zavod, je tako primeren pristop do takšnih situacij, ugotavlja skupina strokovnjakov. Na podlagi navedenega svet agencije ugotavlja, da vlagatelj izpolnjuje 15. standard 15. člena Meril za akreditacijo.

Glede virov za izvajanje in nadaljnji razvoj visokošolske dejavnosti skupina strokovnjakov ugotavlja, da se AREMA financira iz zasebnih sredstev (sredstva ustanovitelja, sredstva pridobljena s tržnimi dejavnostmi, sredstva šolnin ipd.) in ne iz javnih sredstev. Vlagatelj je v postopku predložil podroben finančni načrt za dve leti ter izseke iz uradne bilance uspeha za zadnji dve leti. Ob tem je ustanovitelj podal tako finančno poročilo kot tudi finančni načrt za celotno Skupino Prah. Iz njega je razvidno, da je ustanovitelj ne le solventen, temveč ima celo najvišjo priznano boniteto. Posledično jo ima tudi AREMA. Zavod je priložil tudi podrobni finančni načrt za naslednji 10 let. Skupina strokovnjakov je predlagala transparentno načrtovanje finančnega poslovanja AREMA Rogaška Slatina, kakor tudi poročanje o njegovi uspešnosti.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj izpolnjuje 16. standard 15. člena Meril za akreditacijo.

Skupina strokovnjakov je presojala tudi izpolnjevanje standardov in meril glede knjižnice visokošolskega zavoda (17. standard 15. člena Meril za akreditacijo). Ugotovila je, da ima zavod priročno knjižnico z le 500 enotami (2018/19), ki ni založena z vsemi v učnih načrtih predpisanimi gradivi za študente, in to v ustreznem številu izvodov (na voljo mora biti obvezna literatura navedena v učnih načrtih). Knjižnica ni vpisana v COBISS. Na spletni strani zavoda je povezava do »virtualne knjižnice«, kjer imajo študentje preko gesla dostop do mednarodnih zbirk Web of Science, ProQuest in Scopus. Prav tako imajo dostop do interne baze virov in literature. Iz razdelitvenega načrta, ki ga je vlagatelj priložil dokumentaciji, je razvidno, da zavod AREMA knjižnične dejavnosti ni imel vzpostavljenega. Prav tako so v vlogi navajali, da imajo sklenjene pogodbe z naslednjimi petimi knjižnicami: Univerzitetna knjižnica Maribor, Knjižnica pokrajinskega arhiva Maribor, Knjižnica Rotovž Maribor, NUK Ljubljana, Knjižnica Univerze v Novi Gorici. Strokovnjaki so ob obisku videli, da zavod ne razpolaga z knjižničnimi prostori, prav tako nima čitalniških mest ali dostopa do računalnikov, saj knjižnico predstavlja knjižna polica v eni izmed administrativnih pisarn. Knjižnica AREMA obsega le 500 enot in ni vpisana v sistem Cobiss po javno dostopnih evidencah, na dan 15.12.2021. Vpis visokošolske knjižnice v sistem COBISS knjižnici omogoča medknjižnično izposajo, kar v AREMINEM primeru ni možno. Zaključna dela študentov morajo biti dostopna online, kar pa v primeru knjižnice, ki ni vpisana v sistemu COBISS ni možno. Tudi založenost ni zadostna. Vprašljivo je tudi sodelovanje s knjižnico Rogaška Slatina, saj lokalne knjižnice običajno ne razpolagajo z literaturo, ki bi bila zadostna za poglobljen visokošolski strokovni študij, v primeru magistrskih programov pa sploh ne. V kolikor pa imajo take knjižnice kakšen izvod, založenost običajno ni zadostna. Zakon o visokem šolstvu v 14. členu in Merila za akreditacijo zahtevajo, da ima visokošolski zavod svojo knjižnico v okviru zavoda. Ključno je, da Merila za akreditacijo zahtevajo, da mora vsak visokošolski zavod izpolnjevati merila, ki se nanašajo na knjižnične storitve. Vsak zavod mora zagotavljati zadostno število knjižničnih enot, ustrezen prostor in ustrezno¹⁰

izobražen zaposlen kader, česar zavod v popolnosti ne izpolnjuje. Po mnenju skupine strokovnjakov glede na upoštevanje Meril, zavod tega ne more nadomestiti z različnimi dogovori z drugimi, splošnimi knjižnicami. Začasna zamenjava knjižničarke, ki nima bibliotekarskega izpita, kot to zahteva Zakon o knjižničarstvu, skupina strokovnjakov označi kot neskladnost. Tudi oseba, ki jo je zavod na obisku omenil, da bi z njo podpisali pogodbo, po preverjanju v Cobissu ne izpolnjuje pogojev. Ker se pri reakreditaciji zavoda presoja obdobje od zadnje akreditacije do časa obiska, skupina strokovnjakov zaključí, da zaposleni v knjižnici za celotno obdobje akreditacije ne izpolnjujejo pogojev, kot jih zahteva Zakon o knjižničarstvu v svojem 39. a in b členu.

V odzivu zavod pojasni, da bodo knjižničarko delno zaposlili v knjižnici Rogaška Slatina, da bo lahko opravila ustrezno izobraževanje. Iz samoevalvacijskega poročila sledi, da nimajo načrtov za vzpostavljanje bistveno boljše založene knjižnice, temveč nameravajo razvijati virtualno knjižnico, podrobnosti sicer niso znane. V odzivu (3.12.2020) pa zavod zapiše, da urejajo večji prostor za knjižnico in čitalnico, ki bo nared spomladi 2021, oz. da je že nared (1.2.2022).

Na podlagi navedenega svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje 17. standarda 15. člena Meril za akreditacijo, saj se knjižnične storitve morajo čim prej dvigniti na višjo raven kakovosti. Knjižnica visokošolskega zavoda mora biti v ustrezno velikem prostoru z dovolj čitalniških mest, založena z vso obvezno literaturo navedeno v učnih načrtih. Prav tako naj bo knjižnica visokošolskega zavoda vpisana v sistem visokošolskih knjižnic Cobiss, saj to omogoča vpisovanje knjižnega gradiva v sistem Cobiss, kot tudi medknjižnično izposojlo.

V zadevi razdelitve zavoda AREMA na dva visokošolska zavoda, bi visokošolski zavod AREMA moral v popolnosti izpolnjevati 17. standard 15. člena Meril, torej založenost knjižnice z vsemi v učnih načrtih navedenih gradivih, ki se uvrščajo med temeljno literaturo in stalno zaposleno knjižničarko z ustrezno bibliotekarsko izobrazbo ter knjižnico vpisano v sistem visokošolskih knjižnic Cobiss, kar pa matični zavod AREMA ne izpolnjuje. Zavod- Visoka šola za ekonomijo in finance, ki bi nastala z delitvijo tako ne bi imela lastne knjižnice, kar je pogoj za nastanek novega visokošolskega zavoda.

Študijski program vlagatelja je skupina strokovnjakov presojala tudi po področjih presoje, določenih v 21., 22. in 23. členu Meril za akreditacijo.

Pri presoji 1. standarda 21. člena Meril za akreditacijo, skupina strokovnjakov ugotavlja, da samoevalvacije, notranje presoje in zunanje evalvacije zagotavljajo redno posodabljanje študijskih programov. Predavatelje motivirajo in jih usmerjajo k pripravi akcijskega načrta dolgoročnega razvoja posameznih študijskih predmetov ter načrta lastnega osebnostnega in strokovnega razvoja. Predavatelji so spodbujani k posodobitvi vsebin predmeta z vsakoletno spraznitvijo e-učilnice. Potreba po posodabljanju je izpostavljena tudi v obravnavah in sklepih Akademskega zbora. Skupine deležnikov so seznanjene z uresničevanjem načrtovanih nalog ter z izsledki in ugotovitvami samoevalvacije, tudi preko neformalnih oblik komuniciranja je omogočen hiter pretok informacij. Svet agencije se z ugotovitvami skupine strokovnjakov strinja in zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje 1. standard 21. člena Meril za akreditacijo.

Tudi pri presoji izpolnjevanja 2. standarda 21. člena Meril za akreditacijo, svet agencije ugotavlja, da je standard izpolnjen, saj so pri nastajanju samoevalvacijskih poročil vključeni vsi deležniki. Preko obravnave na organih zavoda so z njegovimi izsledki tudi seznanjeni. Na podlagi izsledkov samoevalvacije naj bi prišlo zaradi slabših ocen tudi že do menjave¹¹

profesorjev (en tak primer v 2019). Pri predmetu Planiranje v logistiki so imeli študentje velike težave. Zavod je na to odreagirao tako, da je za dotični predmet razpisal več kontaktnih ur, s čimer so bili študentje zelo zadovoljni. Krog kakovosti je sklenjen, izboljšave so možne pri sistemsko urejenem povratnem informiranju deležnikom glede vsebin in ukrepov samoevalvacijskega poročila.

Skupina strokovnjakov pri presoji 3. standarda 22. člena Meril za akreditacijo (spreminjanje in posodabljanje študijskega programa) ugotavlja, da so predmeti med seboj vsebinsko povezani. Študijski program Management transportne logistike ima smiselno urejeno strukturo, ta odraža interdisciplinarno usmeritev učnega načrta. Sestavljen je iz obveznih in izbirnih predmetov. Zelo pomembna značilnost študijskega programa je praktična usmeritev, ki je v skladu s poslanstvom in vizijo ustanove. Usmerjenost v prakso je razvidna iz učnega načrta vsakega predmeta, pa tudi z vključitvijo obveznih predmetov Projektna naloga 1 in 2, ki študentom omogočata izvajanje študijske prakse, t.j. pridobivanje dodatnih praktičnih znanj in kompetenc. Skupina strokovnjakov predlaga, da se v predmetnik vključi predmet, ki bi študentom omogočil pridobitev kompetenc uporabe naprednih orodij IKT (in ne le osnovnih kompetenc uporabe rutinskih orodij IKT) ter kompetenc kritičnega razmišljanja glede uporabe tehnologije pri poslovanju. Zato je bila predlagana posodobitev učnih načrtov nekaterih predmetov prvega letnika, ki bi študente 'oskrbeli' z IKT in digitalnimi orodji, hkrati pa jih naučili razmišljati o teh orodjih kot osnovi za učinkovito reševanje poslovnih problemov. Na ta način bi študenti razvili potrebo, da bodo segali po njih tudi kasneje v praksi. Predlagano je bilo, da se teme digitalne transformacije »vgradijo« v učne načrte obstoječih predmetov in da se uvede nov izbirni predmet na tem področju. Zavod je priporočilo po oddaji prvega poročila upošteval, dodan je bil nov predmet Upravljanje z digitalnimi orodji. Dodatno je uveden tudi predmet Inteligentni sistemi v logistiki, vendar skupina strokovnjakov opozarja na nepregledno množico temeljne literature pri tem predmetu, ki šteje 36 virov, skupaj z izbirno pa 45 virov.

Svet agencije se strinja z ugotovitvami skupine strokovnjakov in ugotavlja, da vlagatelj izpolnjuje 3. standard 22. člena Meril za akreditacijo na področju spreminjanja in posodabljanja študijskih programov ter svetuje vlagatelju, da upošteva priporočila skupine strokovnjakov.

Na področju izvajanja študijskega programa (23. člen Meril za akreditacijo) skupina strokovnjakov ugotavlja, da so metode poučevanja primerne, študentom prilagojene, tako da ga skupina strokovnjakov označi kot na študenta osredinjeno poučevanje. Preverjanje znanja je pri večini predmetov zgolj v obliki končnega izpita, kar ne ustreza sodobnim priporočilom, ki predlagajo sprotno preverjanje v različnih oblikah, kar se ustrezno kaže tudi v obliki delnih ocen. Na takšen način se študente spodbuja k sprotnemu delu. Število načrtovanih in izvedenih kontaktnih ur ustreza vsebinam učnih načrtov. V primeru izraženega nezadovoljstva študentov pri enem predmetu študijskega programa, so na zavodu povečali obseg predavanj za ta predmet. Vseeno pa skupina strokovnjakov meni, da izvedene kontaktne ure in samoocenjeno delo študentov ne ustreza akreditiranemu številu kreditnih točk pri posameznih predmetih. Kot je že svet ugotovil, je potrebno dejansko obremenitev študenta preverjati vsako študijsko leto do diplomiranja prve vpisane generacije, potem pa v vsakem samoevalvacijskem obdobju, kot to določa 6. člen Meril za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS. Skupina strokovnjakov ugotavlja tudi, da je pri nekaterih predmetih osnovna in priporočena literatura starejša od 6-8 let, kar bi zahtevalo podroben pregled s strani predavateljev in ažurno posodabljanje. Število predlagane literature je pri učnih načrtih nekaterih predmetov nesorazmerno, potrebno bi bilo ločiti obvezno in priporočeno literaturo. Kar zadeva urnike, je le – te zavod prilagodil izvajanju predavanj potrebam in željam svojih študentov. Govorilnih ur predavatelji₁₂

nimajo vnaprej določenih, so pa na razpolago študentom, ko ti potrebujejo kakršnekoli informacije. Ustreznost in usposobljenost kadrov v skladu s 13. členom meril ter zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov je podrobno opisno v 8. standardu 13. člena Meril za akreditacijo (str. 6. in 7 te odločbe).

Materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa so popisane pri presoji 15. člena Meril za akreditacijo (stran 9. te odločbe).

Svet agencije je sledil ugotovitvam skupine strokovnjakov in ugotovil, da zavod v celoti ne izpolnjuje 4. standard 23. člena Meril za akreditacijo, saj nima ustrezno usposobljene knjižničarke in v knjižnici ni zagotovljena vsa temeljna literatura navedena v učnih načrtih.

Za 5. standard 23. člena Meril za akreditacijo skupina strokovnjakov ugotavlja, da je izpolnjen, saj je zagotovljeno varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu. Študentje so zadovoljni s potekom študija, večina jih ob izpolnjevanju študijskih obveznosti redno napreduje. Zavod ima pretežno pogodbene predavatelje, ki so v večjem delu zaposleni drugje. Njihova avtonomija pri poučevanju je spoštovana. Raziskovanje pa v glavnem poteka na drugih zavodih. Svet agencije je sledil ugotovitvam in predlogom strokovnjakov in na podlagi navedenega ugotovil, da je 5. standard 23. člena Meril za akreditacijo izpolnjen.

45. člen Meril za akreditacijo določa, da so večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti ugotovljene takrat, kadar visokošolski zavod ne izpolnjuje zakonskih določb ali standardov kakovosti iz teh meril. Zaviralno vplivajo na kakovost v visokošolskega zavoda oziroma študijskega programa in so take narave, da po presoji skupine strokovnjakov oziroma sveta agencije njihovih posledic ni mogoče odpraviti v obdobju treh mesecev.

Svet agencije je v postopku ugotovil tudi večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti, in sicer bi vlagatelj moral imeti zaposleno osebo v knjižnici, ki ima bibliotekarsko izobrazbo oziroma usposobljenost, kot to zahteva 39.a in 39.b člen Zakona o knjižničarstvu ter vpisati knjižnico v sistem visokošolskih knjižnic v okviru sistema COBISS; Svet ugotovi, da je knjižnična zbirka visokošolskega zavoda pomanjkljiva, zato naj jo skladno s 17. standardom 15. člena Meril dopolni z vsemi v učnih načrtih predpisanimi gradivi za študente in v ustreznem številu izvodov. Svet ugotovi, da je potrebno uskladiti habilitacijski pravilnik z Minimalnimi standardi za izvolitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na visokošolskih zavodih (Uradni list RS, št. 95/10, 17/11, 91/20 in 163/21); ter zagotoviti nosilca predmetov Uvod v raziskovanje v managementu in Mednarodni strateški management z ustrezno področno habilitacijo in referencami s področja;

V skladu s tretjim odstavkom 45. člena Meril za akreditacijo svet agencije v primeru podaljšanja akreditacije za krajše obdobje ali ugotovljene delne skladnosti izvajanja študijskega programa visokošolskemu zavodu naloži roke za odpravo ugotovljenih večjih pomanjkljivosti oziroma neskladnosti. Visokošolski zavod mora v dveh mesecih po prejetju odločbe (od dokončnosti odločbe) izdelati načrt za odpravo neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti, navedenih v odločbi. Načrt mora vsebovati ukrepe in z njimi povezane naloge za odpravo neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti, nosilce za izvedbo ukrepov in nalog ter natančne roke za njihovo izvedbo, pri čemer mora visokošolski zavod upoštevati roke, ki mu jih z odločbo naloži svet. Visokošolski zavod mora v obdobju do ponovne evalvacije agencijo sproti obveščati o opravljenih nalogah iz načrta.

II. Akreditacija spremembe visokošolskega zavoda:

Preoblikovanje v drugo vrsto visokošolskega zavoda se skladno s 25. členom Meril za akreditacijo obravnava v skladu z merili za podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda. Na podlagi navedenega je svet agencije predmetno vlogo presojal v skladu s področji presoje iz 6. člena v povezavi s standardi kakovosti iz 12., 13., 14. in 15. člena Meril za akreditacijo.

Svet se glede presoje izpolnjevanja standardov kakovosti sklicuje na obrazložitev odločbe pod točko I – podaljšanje akreditacije zavoda. Glede akreditacije spremembe visokošolskega zavoda pa pri 17. standardu 15. člena dodatno ugotavlja, da bi v primeru uspešne razdelitve zavoda AREMA na dva visokošolska zavoda, zavod AREMA moral v popolnosti izpolnjevati 17. standard 15. člena Meril, torej založenost knjižnice z vsemi v učnih načrtih navedenih gradivih, ki se uvrščajo med temeljno literaturo in stalno zaposleno knjižničarko z ustrežno bibliotekarsko izobrazbo ter knjižnico vpisano v sistem visokošolskih knjižnic Cobiss, kar pa vlagatelj AREMA ne izpolnjuje.

Šesta alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah visokošolskih zavodov in njihovih spremembah. Skladno z a51.š členom ZViS mora univerza in samostojni visokošolski zavod vložiti vlogo za akreditacijo sprememb visokošolskih zavodov v primeru preoblikovanja v drugo vrsto visokošolskega zavoda.

III. Stroški

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010, 82/2013, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – Zdeb); v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški v postopku znašajo 8.975,58€, in sicer avtorski honorarji strokovnjakov. Skladno z 51.n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odprava te odločbe. Pritožba se vložijo pisno ali ustno na zapisnik pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Miklošičeva cesta 7, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu. Šteje se, da je pritožba pravočasna, če je zadnji dan roka oddana priporočeno po pošti.

Postopek vodila:
Anita Kajtazović
Višja svetovalka področja III

dr. Boris Dular
Predsednik sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Vročiti:

- AREMA, Kidričeva ulica 28, SI- 3250 Rogaška Slatina, osebna vročitev.